

A Kbt. 22. § (4) bekezdése szerint a Bírálóbizottság által
készített

„ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT”

Hévíz Város Önkormányzat
által kiírt

*„Hévíz, Illyés Gyula Általános Iskola (8380 Hévíz,
Kossuth L. u. 2., hrsz.: 1089/2) energetikai korszerűsítés
kivitelezése a KEOP-2015-5.7.0 Európai Uniós pályázat
keretében.”*

tárgyú nemzeti eljárásrend Kbt. 122./A. § (1) bekezdés szerinti
hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásra beérkezett
ajánlatokról

2015. augusztus 18.

TARTALOMJEGYZÉK

I.	A közbeszerzési eljárás előzményei	3
II.	A beérkezett ajánlatok érvényességének és az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata	14
III.	Az érvényesnek minősített ajánlatok értékelési részszempontok szerinti értékelése	18
IV.	Az eljárás eredményességének vizsgálata	19
V.	A Bírálóbizottság döntési javaslata a döntéshozó részére	20
VI.	Mellékletek	21

I. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELŐZMÉNYEI

Hévíz Város Önkormányzat, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kezdeményezett. helyiségében „Hévíz, Illyés Gyula Általános Iskola (8380 Hévíz, Kossuth L. u. 2., hrsz.: 1089/2) energetikai korszerűsítés kivitelezése a KEOP-2015-5.7.0 Európai Unió pályázat keretében.” tárgyú közbeszerzési eljárás megindító felhívásának megküldésére 2015. július 29-én került sor a Kbt. 122./A § (1) bekezdés figyelembevételével 3, azaz három gazdasági szereplő részére.

A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege és az eljárás becsült értéke:

Rendelkezésre álló anyagi fedezet:	nettó 83.721.754,- Ft + ÁFA
Az eljárás becsült értéke:	nettó 83.721.754,- Ft

Ajánlatkérő 2015. augusztus 7-én kiküldte az 1. számú kiegészítő tájékoztatását a potenciális ajánlattevők (érdeklődő gazdasági szereplő) által feltett kérdésekre az alábbiak szerint:

1. **Kérdés:** A nyílászárók 70 mm-es 5 kamrás profilból, U_w (teljes szerkezet) kisebb mint 1,15 W/m²k két rétegű üvegezéssel vannak kiírva.
E műszaki elvárás megfeleléséhez **nem elegendő** a 2 rétegű 1,0 üvegezés, kell a 3 rétegű ($U_g=0,7$) meleg peremes üvegezés. Ez árban jelentős eltérést okoz.
Kérnénk szíveskedjenek pontosítani a nyílászárókkal szembeni elvárásaikat. (profil mérete, U_w érték, üvegezés)

Ajánlatkérői válasz: Kérjük a kiírásban szereplő tétel beárazását a tervdokumentációban szereplő paraméterek alapján!

2. **Kérdés:** A műleírás és a konszignáció is írja, hogy a földszinti szerkezetek biztonsági üvegezéssel készüljenek. Kérdésünk: mindkét oldalon teljes magassággal, vagy elég egy oldalon?

Ajánlatkérői válasz: Mindkét oldalon.

3. **Kérdés:** A költségvetés 19. és 21. tételében lévő nyílászárók nincsenek benne a konszignációban és az alaprajzokon se találtuk. Kérnénk szíveskedjenek megadni, hogy hol készül és elegendő egy vázlatban konszignálni.

Ajánlatkérői válasz: Kérjük a kiírásban szereplő tétel beárazását az ott megadott paraméterek alapján!

Az ajánlattételi határidő 2015. augusztus 13-án 10 óra 00 perckor járt le. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 (három) ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, melyek felbontására az ajánlattételi határidő lejártakor sor került. A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az alábbi ajánlattevők az alábbi vállalatokkal nyújtották be ajánlatukat:

1. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát 1, azaz egy darab eredeti példányban és 1 db CD melléklettel, 2015. augusztus 13-án 9 óra 34 perckor, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve:	Szabau Invest Építőipari és Ingatlanforgalmi Kft.
Ajánlattevő székhelye:	8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. II/1.

<i>Teljes nettó szerződéses összeg (teljes nettó ellenszolgáltatás) - (nettó HUF)</i>	nettó 83.707.629,- Ft
---	-----------------------

2. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban, 1 db eredetivel megegyező másolattal és 1 db CD melléklettel, 2015. augusztus 13-án 09 óra 40 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: ESJ Építő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Malomkő u. 1/C.

<i>Teljes nettó szerződéses összeg (teljes nettó ellenszolgáltatás) - (nettó HUF)</i>	nettó 85.397.307,- Ft
---	-----------------------

3. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban és 1 db CD melléklettel, 2015. augusztus 13-án 09 óra 46 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: Kuti és Fia Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Lahner György u. 11.

<i>Teljes nettó szerződéses összeg (teljes nettó ellenszolgáltatás) - (nettó HUF)</i>	nettó 84.816.954,- Ft
---	-----------------------

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyvet a Kbt. 62. § (7) bekezdés alapján a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését ezt követően megkezdte, és ennek keretében **2015. augusztus 13-án kiküldte a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti 1. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést**. Az 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés megadására biztosított **határidő 2015. augusztus 18-án 11.00 órakor járt le**.

A hiánypótlás megadására biztosított időpontig a hiánypótlásra felkért ajánlattevők közül az **Szabau Invest Építőipari és Ingatlanforgalmi Kft.** benyújtotta hiánypótlását. Az **ESJ Építő és Szolgáltató Kft.** a hiánypótlásra **biztosított határidőig** nem nyújtott be a hiánypótlását.

Az ajánlatokat, továbbá a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívásra becsatolt dokumentumokat, Ajánlatkérő által létrehozott **Bírálóbizottság ülése 2015. augusztus 18-án, 13:00órai** kezdettel értékeli.

Az ajánlatok érvényességének és alkalmasságának vizsgálati eredményét az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat” II. fejezete tartalmazza.

A Bírálóbizottság által **érvényesnek minősített ajánlatok értékelési részszempontok szerinti értékelését az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat” III. fejezete tartalmazza.**

Az ajánlat felülvizsgálatát az alábbiak szerint végeztük el:

VIZSGÁLATI SZEMPONTOK ISMERTETÉSE

Ellenőriztük a kötelezően előírt benyújtandó dokumentumok tartalmi megfelelőségét az ajánlati felhívás, illetve a dokumentációban meghatározottak szerint.

A részletes vizsgálat során ellenőriztük, hogy az ajánlatok tartalmazzák-e mindazon dokumentumokat, amelyek a felhívásban, a dokumentációban, illetve a Kbt.-ben meghatározásra kerültek.

Megvizsgáltuk az ajánlatok érvényességét, illetve a kizárással kapcsolatos kérdéseket, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozóan előírt pénzügyi- gazdasági és műszaki alkalmasság, illetve alkalmatlanság kérdéseit, az ajánlat formai szempontjait, a Kbt. által előírt kötelező dokumentumokat.

RÉSZLETES VIZSGÁLAT

Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke

A Kbt. 49.§ (2) bekezdése szerinti jegyzék

- Tartalomjegyzék oldalszámokkal ellátva,
- Nyilatkozat a biztosíték(ok) *(előleg visszafizetési, hibás teljesítési)* határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról –Kbt. 126. § (5) bekezdés szerint,
- Eljárást megindító felhívás **l) pontjában** előírt kizáró okok igazolása, az ott megadottak szerint,
- Eljárást megindító felhívás **m) pont Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P1) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **n) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1) pont** szerinti dokumentumok
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/d) pont** szerinti előírások szerint csatolt dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/e) pont** szerinti előírások szerint csatolt dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/f) pont** szerinti dokumentumok, az ajánlattételi dokumentáció **B/1.3.** pontja alapján,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/g) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/h) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/i) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/j) pont** szerinti dokumentumok- adott esetben,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/l) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/n) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/q) pont** szerinti dokumentumok adott esetben,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/y) pont** szerinti dokumentumok az ott meghatározottak szerint,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/aa) pont** szerinti dokumentumok;
- Az ajánlattételi dokumentáció II. fejezete szerinti dokumentumok,
- A Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti dokumentumok –adott esetben,
- Dokumentáció **A/8. pontjában** meghatározottak szerinti dokumentumok (tartalomjegyzék, stb.),
- A cégkivonatban nem szereplő ajánlatot aláíró kötelezettségvállaló(k) esetében az erre vonatkozó meghatalmazott aláírását is tartalmazó írásos meghatalmazás,

másolati példányát is csatolni kell (*Ajánlattételi dokumentáció B/1. első bekezdése szerinti dokumentumok*),

- Ajánlattételi dokumentáció **B/1. második** bekezdése és a B.1.2. pont és az ajánlattételi dokumentáció II. fejezete szerint beárazott költségvetés a dokumentációban foglaltak alapján,
- Egyenértékű megajánlás esetén csatolandó dokumentumok a műszaki egyenértékűségnél meghatározottak szerint;
- Ajánlattételi dokumentáció **B/1. harmadik** bekezdése szerinti dokumentumok (xls és pdf kiterjesztésű költségvetés),
 - 1. sz. adatlap
 - 2. sz. adatlap
 - 3. sz. adatlap
 - 4. sz. adatlap
 - 5. sz. adatlap
 - 6. sz. adatlap
 - 7. sz. adatlap
 - 8. sz. adatlap
 - 9. sz. adatlap
 - 10. sz. adatlap
- Egyéb csatolandó nyilatkozatok, dokumentumok

Az ajánlatok átvizsgálása alapján, **2015. augusztus 13-án** a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérést tartottunk szükségesnek megküldeni, az alábbiak szerint:

Szabau Invest Építőipari és Ingatlanforgalmi Kft.

1. Az ajánlat 3. oldalán csatolásra került ajánlattevő felolvasólapja. A felolvasólap azonban **nem egyezik meg** a dokumentációban kiadott 1.sz. minta szerinti tartalommal.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra a felolvasólapot oly módon, hogy abban a kiadott 1.sz. minta 3. pontjában írt szövegezést használják. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az értékelési szempontra tett megajánlásuk nem változhat.

2. Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontja és annak igazolási módja többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, energetikai felújítás kivitelezés és/vagy energetikai korszerűsítés kivitelezés és/vagy energiaracionalizálást célzó beruházás kivitelezési munkálatok elvégzésére vonatkozó referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M.1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 40 millió forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- **az ellenszolgáltatás nettó összegét;**
- a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- **a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.**

Az ajánlat 7-8. oldalán csatolt referencia nyilatkozat és az ajánlat 9. oldalán csatolt referencia igazolás alapján megállapítható, hogy a bemutatott referencia a kivitelezési munkák mellett tartalmazta kiviteli tervezési munkarész elvégzését is. Ekként a bemutatott referenciából **nem állapítható meg** egyértelműen, hogy mennyi volt a kivitelezési munkálatok nettó megvalósítási értéke.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra a referencia nyilatkozatot (3. sz. adatlap) és a referencia igazolást oly módon, hogy abban feltüntetik az ellenszolgáltatási összeget megbontják a kivitelezési munkák nettó megvalósítási értékére és a kiviteli tervezési munkák nettó ellenszolgáltatási értékére. Amennyiben szükséges mutassanak be új az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjának teljeskörűen megfelelő referenciát, és csatolják újra ennek megfelelően a referencia nyilatkozatot (3. sz. adatlap).

3. A 2011. évi CVIII. tv. 56. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni részzel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállnak. Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni részzel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés k) pont ka) alpontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.”

Az ajánlatuk 14. oldalán csatolt a Kbt. 56. § (2) bekezdés körében tett nyilatkozatuk mindkét bekezdése helytelenül a „...vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” a 2013.03.15-el már hatálytalan Kbt. szövegére hivatkozik.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a Kbt. 56. § (2) bekezdés körében tett nyilatkozatukat oly módon, hogy abban a fent idézett hatálytalan szöveg helyett a **hatályos jogszabálynak megfelelő szöveget** tüntetik fel **„...vagy személyes joga szerint jogképes szervezet”** Javasoljuk a 7. sz. adatlap mintát felhasználni a megfelelő nyilatkozat érdekében.

4. A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja szerint:

„ib) a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani;”

A 2007. évi CXXXVI. tv. 3. § r) pontja szerint:

„r) tényleges tulajdonos:

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százaléka a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár, továbbá

re) az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;”

A KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG 1/2014. (VI.27.) ÖSSZKOLLÉGIUMI ÁLLÁSFOGLALÁSA SZERINT:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2014. (VI.27.) számú állásfoglalása szerint amennyiben az ajánlattevő/részvételre jelentkező nyilatkozik arról, hogy olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén és tulajdonosai között nincs a Pmtv. 3. § ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy, akkor az ajánlattevő/részvételre jelentkező tulajdonosa vezető tisztségviselőjének a nevét és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti kizáró ok igazolására.”

Az ajánlat 13. oldalán a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatban tényleges tulajdonosként megjelölték Dr.B.R. és Sz.U. természetes személyeket. Az ajánlat 14. oldalán a Kbt. 56. § (2) bekezdése körében csatolt nyilatkozatban ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező szervezetként megjelölték a Z-C. T. és Sz. Kft.-t.

A közhiteles nyilvántartásából elérhető cégkivonatok tartalma szerint az ajánlattevő esetében és a tulajdonos cégek esetében az alábbiak állapíthatók meg:

SZABAU INVEST Kft. tagok:

Szabadics Attila

Szabadics Zoltán

Z-Consult Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (A tag közös tulajdonban álló törzsbetét képviselője

A szavazati jog mértéke meghaladja az 50%-ot)

Közös tulajdonú üzletrész esetén a tulajdonosok adatai:

Z-Consult Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

TERMOTEL Szolgáltató, Vendéglátó és Innovációs Korlátolt Felelősségű Társaság

Z-Consult Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagok és vezető tisztségviselők:

Tag:

Dr. Burján Richárd

Vezető tisztségviselők:

Ferenczi Imre János

Dr. Burján Richárd

TERMOTEL Szolgáltató, Vendéglátó és Innovációs Korlátolt Felelősségű Társaság tagok és vezető tisztségviselők:

Tagok:

Ifj. Bakó László

Bakóné Rozmán Gabriella Gertrúd

Bakó László

Bakó Gabriella Katalin

Vezető tisztségviselők:

Ifj. Bakó László

Bakóné Rozmán Gabriella Gertrúd

Kérjük szíves tisztázó nyilatkozatukat, hogy az ajánlat 13. oldalán megjelölt természetes személyek milyen módon minősülnek az ajánlattevő tényleges tulajdonosának.

5. Az ajánlat 15. oldalán csatolták nyilatkozatukat a felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátásáról. A nyilatkozathoz a kiadott mintán túl Ajánlattevő a következő kiegészítést tette „...a Kbt. 126. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével”.

Az eljárást megindító felhívás v)/y pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen projektre vonatkozóan a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelő, a **meglévő építés-szerelési felelősségbiztosítását ki kell terjesztenie a szerződés-kötés időpontjára oly módon, hogy a felelősségbiztosítás káreseményenkénti limit mértékének el kell érnie legalább az 5.000.000,-Ft/káreseményt és az éves limit mértékének el kell érnie legalább az 50 millió forintot.**

vagy

ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen projektre új a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelő **építés-szerelési felelősségbiztosítást kell kötnie** a szerződéskötés időpontjára oly módon, hogy a felelősségbiztosítás káreseményenkénti limit mértékének el kell érnie legalább az 5.000.000,-Ft/káresemény és az éves limitmértékének el kell érnie legalább az 50 millió forintot.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja. Fenti előírásoknak legkésőbb a szerződéskötés tervezett időpontjában való igazolása elmaradását ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szerződés megkötésétől való visszalépésének, illetve a szerződéskötés meghíúsulása ajánlattevő érdekkörében felmerült okának tekinti és a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte."

A Kbt. 126. § (4) bekezdése szerint:

„A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.”

Tekintettel arra, hogy a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet szerinti építés-szerelési felelősségbiztosítás nem a biztosítékok körébe tartozik, ekként Ajánlattevő kiegészítése a nyilatkozatban **nem értelmezhető.**

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás v)/y pontjának megfelelő nyilatkozatot (8.sz. adatlap).

ESJ Építő és Szolgáltató Kft.

1. Az eljárást megindító felhívás v)/l pontja szerint:

„Az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja),

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni. (Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja)

Abban az esetben, ha a fenti nyilatkozatok tartalma nemleges tartalmú, akkor a nyilatkozatot nemleges tartalommal kell csatolni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 55. § (5) bekezdésével összhangban a Kbt. 55. § (6) bekezdése a) pont utolsó fordulatában előírt „alvállalkozóként megjelölésre került” kitételre.”

Fentiekkel összhangban az ajánlattételi dokumentáció 2. sz. minta nyilatkozat lábjegyzete szerint a táblázat 6.-8. pontja vonatkozásban **nemleges tartalom esetében kérjük egyértelműen nemleges tartalmú nyilatkozatot tenni vagy a táblázatot kérjük áthúzni (ez nemleges tartalomnak tekintendő).**

Az ajánlat 2-3. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 6-8. pontja alatt található táblázatot Ajánlattevő **nem töltötte ki**, és a fentieknek megfelelően nemleges nyilatkozatot se csatolt.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra az ajánlati nyilatkozatukat az eljárást megindító felhívás v)/l pontjában és a 2. sz. minta nyilatkozat lábjegyzetében előírtaknak megfelelően.

Továbbá az ajánlat 2-3. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 9. pontjában **nem nyilatkoztak** a Kbt. 60. § (5) bekezdése szerint, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak/kisvállalkozásnak/középvállalkozásnak minősülnek/nem tartoznak a Kkv tv. hatálya alá.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják nyilatkozatukat a Kbt. 60. § (5) bekezdése szerint. A 2. sz. minta a nyilatkozattétel során felhasználható, azonban kérjük ez esetben különösen figyeljenek az ide vonatkozó lábjegyzetre „A nem kívánt szöveg törlendő vagy áthúzandó”.

2. Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontja és annak igazolási módja többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, energetikai felújítás kivitelezés és/vagy energetikai korszerűsítés kivitelezés és/vagy energiaracionalizálást célzó beruházás kivitelezési munkálatok elvégzésére vonatkozó referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M.1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 40 millió forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- **szerződést kötő másik fél megnevezését;**
- **az ellenszolgáltatás nettó összegét;**
- **a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;**
- **továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.**
- **a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.”**

Az ajánlat 4. oldalán csatolták a referencia nyilatkozatukat. A referencia nyilatkozat első oszlopában azonban **nem adták meg** a szerződést kötő másik fél nevét és székhelyét. Továbbá a referencia nyilatkozatban a második oszlop alapján **nem állapítható meg** egyértelműen, hogy a referencia keretében bemutatott referencia megfelel e az eljárást megindító felhívásban előírt feltételeknek, azaz, hogy sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, energetikai felújítás kivitelezés és/vagy energetikai korszerűsítés kivitelezés és/vagy energiaracionalizálást célzó beruházás kivitelezési munkálatok elvégzésére vonatkozott.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra a referencia nyilatkozatot oly módon, hogy abban megadják a referenciák esetében valamennyi hiányzó információt.

Továbbá ajánlattevő **nem csatolta** ajánlatához a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt tartalommal.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt tartalommal az igazolási módban foglaltak szerint.

3. A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja szerint:

„ib) a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani;”

Az ajánlat 7. oldalán csatolt a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozatban **nem nyilatkoztak**, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek. A megfelelő szöveget nem húzták alá.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra nyilatkozatukat a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont vonatkozásban, amelyben egyértelműen megjelölik (megfelelő szöveg aláhúzásával), hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek.

4. Az ajánlat 5. oldalán csatolták az erőforrás rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatot. Az ajánlatban Ajánlattevőként szereplő szervezet jelen nyilatkozatban, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet teszi meg nyilatkozatát. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozattevő gazdasági szereplő az eljárásban ajánlattevő, így az eljárásban kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezatként való szereplése okszerűen kizárt.

Kérjük, az ellentmondást tisztázni szíveskedjenek.

5. Az eljárást megindító felhívás v)/g pontja szerint:

„Az ajánlatban szereplő dokumentumokat cégszerűen aláíró (ajánlattevő/alvállalkozó/alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő) cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját (Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetében a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésének megfelelően) egyszerű másolatban az ajánlathoz csatolni kell.”

Az ajánlat **nem tartalmazza** az ajánlattevő részéről a dokumentumokat cégszerűen aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a hiányzó dokumentumot.

6. Az ajánlattételi dokumentáció B/1. EGYÉB INFORMÁCIÓK, KÖVETELMÉNYEK/1.2. pontja többek között az alábbiakat írja elő:

„Ajánlattevőnek a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetést tételenként be kell áraznia az ott meghatározottak szerint. Ajánlattevőknek a költségvetés beárazásakor a kiadott költségvetés szerinti sorrendet kell követniük a könnyebb értékelhetőség érdekében. A jelen pont szerint elkészített költségvetést az ajánlathoz elektronikus formában .xls és .pdf kiterjesztésben is az Ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani.”

Az ajánlat részeként csatolt CD a költségvetést kizárólag .xls formátumban tartalmazza, .pdf formátumban nem csatolták a költségvetést.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a költségvetést .pdf formátumban is.

Az ajánlatokkal kapcsolatos, a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti **hiánypótlás** és felvilágosítás kérést **2015. augusztus 18-án 11.00 óráig kellett teljesíteni.**

AZ AJÁNLATOK BEÉRKEZÉSE ÉS A HIÁNPÓTLÁSI HATÁRIDŐ LEJÁRTA UTÁN TETT MEGÁLLAPÍTÁSOKAT A KÖVETKEZŐ FEJEZET TARTALMAZZA.

II. AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK ÉS ALKALMASSÁGÁNAK VIZSGÁLATA

1. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Szabau Invest Építőipari és Ingatlanforgalmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. II/1.

Ajánlattevő megfelelően benyújtotta hiánypótlását, ezért ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a Kbt.-ben, az ajánlattételi dokumentációban, és az eljárást megindító felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek.

2. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: ESJ Építő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Malomkő u. 1/C.

Ajánlatkérő 2015. augusztus 13-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás v)/l pontja szerint:

„Az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja),

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni. (Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja)

Abban az esetben, ha a fenti nyilatkozatok tartalma nemleges tartalmú, akkor a nyilatkozatot nemleges tartalommal kell csatolni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 55. § (5) bekezdésével összhangban a Kbt. 55. § (6) bekezdése a) pont utolsó fordulatában előírt „alvállalkozóként megjelölésre került” kitételre.”

Fentiekkel összhangban az ajánlattételi dokumentáció 2. sz. minta nyilatkozat lábjegyzete szerint a táblázat 6.-8. pontja vonatkozásban **nemleges tartalom esetében kérjük egyértelműen nemleges tartalmú nyilatkozatot tenni vagy a táblázatot kérjük áthúzni (ez nemleges tartalomnak tekintendő).**

Az ajánlat 2-3. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 6-8. pontja alatt található táblázatot Ajánlattevő **nem töltötte ki**, és a fentieknek megfelelően nemleges nyilatkozatot se csatolt.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra az ajánlati nyilatkozatukat az eljárást megindító felhívás v)/l pontjában és a 2. sz. minta nyilatkozat lábjegyzetében előírtaknak megfelelően.

Továbbá az ajánlat 2-3. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 9. pontjában **nem nyilatkoztak** a Kbt. 60. § (5) bekezdése szerint, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak/kisvállalkozásnak/középvállalkozásnak minősülnek/nem tartoznak a Kkv tv. hatálya alá.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják nyilatkozatukat a Kbt. 60. § (5) bekezdése szerint. A 2. sz. minta a nyilatkozattétel során felhasználható, azonban kérjük ez esetben különösen figyeljenek az ide vonatkozó lábjegyzetre „A nem kívánt szöveg törlendő vagy áthúzandó”.

A hiánypótlási határidő 2015. augusztus 18-án 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ekként megállapítható, hogy Ajánlattevő nem csatolta nemleges nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás v)/l pontjában és a 2. sz. minta nyilatkozat lábjegyzetében előírtaknak megfelelően, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjával összefüggésben. Továbbá Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a Kbt. 60. § (5)

bekezdése szerint, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint, hogy ajánlattevő mikrovállalkozásnak/kisvállalkozásnak/középvállalkozásnak minősülnek/nem tartoznak a Kkv tv. hatálya alá.

Ekként az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2015. augusztus 13-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontja és annak igazolási módja többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, energetikai felújítás kivitelezés és/vagy energetikai korszerűsítés kivitelezés és/vagy energiaracionalizálást célzó beruházás kivitelezési munkálatok elvégzésére vonatkozó referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M.1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 40 millió forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól számított megelőző 60. hónap/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- az ellenszolgáltatás nettó összegét;
- a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.”

Az ajánlat 4. oldalán csatolták a referencia nyilatkozatukat. A referencia nyilatkozat első oszlopában azonban **nem adták meg** a szerződést kötő másik fél nevét és székhelyét. Továbbá a referencia nyilatkozatban a második oszlop alapján **nem állapítható meg** egyértelműen, hogy a referencia keretében bemutatott referencia megfelel e az eljárást megindító felhívásban előírt feltételeknek, azaz, hogy sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, energetikai felújítás kivitelezés és/vagy energetikai korszerűsítés kivitelezés és/vagy energiaracionalizálást célzó beruházás kivitelezési munkálatok elvégzésére vonatkozó.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra a referencia nyilatkozatot oly módon, hogy abban megadják a referenciák esetében valamennyi hiányzó információt.

Továbbá ajánlattevő **nem csatolta** ajánlatához a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt tartalommal.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott

referenciaigazolást az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt tartalommal az igazolási módban foglaltak szerint.”

A hiánypótlási határidő 2015. augusztus 18-án 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatban nem került csatolásra a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolás az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt tartalommal. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolással, az eljárást megindító felhívás n)/M.1) pontjában előírtaknak történő megfelelést.

Ekként az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2015. augusztus 13-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„ A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja szerint:

„ib) a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani;”

Az ajánlat 7. oldalán csatolt a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozatban nem nyilatkoztak, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek. A megfelelő szöveget nem húzták alá.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják újra nyilatkozatukat a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont vonatkozásban, amelyben egyértelműen megjelölik (megfelelő szöveg aláhúzásával), hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek.”

A hiánypótlási határidő 2015. augusztus 18-án 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ez alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozatot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő, a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont vonatkozásban nem tette meg a Kbt. és a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelően nyilatkozatát.

Ekként az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2015. augusztus 13-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„ Az eljárást megindító felhívás v)/g pontja szerint:

„Az ajánlatban szereplő dokumentumokat cégszerűen aláíró (ajánlattevő/alvállalkozó/alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő) cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját (Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetében a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésének megfelelően) egyszerű másolatban az ajánlathoz csatolni kell.”

Az ajánlat **nem tartalmazza** az ajánlattevő részéről a dokumentumokat cégszerűen aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a hiányzó dokumentumot."

A hiánypótlási határidő 2015. augusztus 18-án 11.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ekként megállapítható, hogy Ajánlattevő nem csatolta az ajánlattevő részéről a dokumentumokat cégszerűen aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.

Ekként az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

3. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Kuti és Fia Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Lahner György u. 11.

Ajánlattevő megfelelően ajánlatát, ezért ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben, az ajánlattételi dokumentációban, és az eljárást megindító felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek.

A FENTIEKRE TEKINTETTEL A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG JAVASOLJA A DÖNTÁSHOZÓNAK AZ ELJÁRÁST EREDMÉNYESNEK NYILVÁNÍTANI ÉS A LEGALACSONYABB ÖSSZEGŰ ELLENSZOLGÁLTATÁST TARTALMAZÓ, ÉRVÉNYES AJÁNLATOT TETT AJÁNLATTEVŐT, A **SZABAU INVEST ÉPÍTŐIPARI ÉS INGATLANFORGALMI KFT.** AJÁNLATTEVŐT NYERTESNEK KIHIRDETNI A III. FEJEZET ALAPJÁN.

III. AZ ÉRVÉNYESNEK MINŐSÍTETT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOK SZERINTI ÉRTÉKELÉSE

1. Az ajánlatok elbírálásának értékelési szempontjai az eljárást megindító felhívás k) pontjában foglaltak szerint:

Az érvényes ajánlatok értékelése és a nyertes ajánlattevő kiválasztása – a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontja szerint – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, érvényes ajánlatot a **Szabau Invest Építőipari és Ingatlanforgalmi Kft.** (8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. II/1.) ajánlattevő tette az alábbiak szerint:

<i>Teljes nettó szerződéses összeg (teljes nettó ellenszolgáltatás) - (nettó HUF)</i>	nettó 83.707.629,- Ft
---	-----------------------

IV. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYESSÉGÉNEK VIZSGÁLATA

Az ajánlatok érvényessége/érvénytelensége vizsgálatát és az érvényes ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelését követően a Bírálóbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes lezárásának – a Kbt. 76. §-ában foglalt eredménytelenségi okok fenn nem állására figyelemmel – nincs akadálya az alábbiak szerint:

A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményességének vizsgálata a Kbt. 76. §-ában foglaltakra tekintettel	
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>b) kizárólag érvénytelen ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket nyújtottak be;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>d) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja [66. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése];</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>e) valamelyik ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>f) a 65. § (2) bekezdése szerinti esetben az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejár az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>g) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.</i>	Nem áll fenn.
Össességében:	AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYES/ EREDMÉNYTELEN

V. A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG DÖNTÉSI JAVASLATA A DÖNTÉSHOZÓ RÉSZÉRE

Az ajánlat tartalmi átvizsgálását követően, a írásbeli szakvélemény alapján a **Bírálóbizottság** az alábbi döntés meghozatalát javasolja:

I. Az alábbi ajánlattevők ajánlatainak érvényessé nyilvánítása:

1. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Szabau Invest Építőipari és Ingatlanforgalmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. II/1.

3. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Kuti és Fia Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Lahner György u. 11.

II. Az alábbi ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a II. fejezet szerinti jogszabályhelyek alapján:

2. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: ESJ Építő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Malomkő u. 1/C.

III. Az eljárás eredményessé nyilvánítása:

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG JAVASOLJA, HOGY A DÖNTÉSHOZÓ A TÁRGYI KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST, NYILVÁNÍTSA EREDMÉNYESNEK ÉS A SZABAU INVEST ÉPÍTŐIPARI ÉS INGATLANFORGALMI KFT. AJÁNLATÁT NYERTESNEK, MINT A LEGALACSONYABB ÖSSZEGŰ ELLENSZOLGÁLTATÁST TARTALMAZÓ, ÉRVÉNYES AJÁNLATOT.